

Reduzible und nicht-reduzible trajektische Dyaden

1. Trajektische Dyaden unterscheiden sich bekanntlich von den Subzeichen der kleinen (vgl. Bense 1975, S. 37) oder den Paaren von Subzeichen der großen semiotischen Matrix (vgl. Bense 1975, S. 105) dadurch, daß sie bifunktional verschränkt bzw. knotentheoretisch verschlungen sind (vgl. Toth 2025a). Im folgenden untersuchen wir die Matrix dieser verschränkten Paare von Subzeichen (vgl. Toth 2025b) daraufhin, ob sie „selbsttrajektisch“ (Symbol: #) sind oder nicht. Im Falle von Nicht-Selbsttrajektion gibt es eine weitere Ableitung (deren erneute Ableitung wieder zur ursprünglichen trajektischen Dyade zurückführt).

2. Typologie der Verschränkungen

2.1. Die Subzeichen des Mittelbezugs verschränkt nach dem Mittelbezug

(1.1 | 1.1) #

(1.1 | 1.2) #

(1.1 | 1.3) #

(1.2 | 1.1) → (1.1 | 2.1)

(1.2 | 1.2) → (1.1 | 2.2)

(1.2 | 1.3) → (1.1 | 2.3)

(1.3 | 1.1) → (1.1 | 3.1)

(1.3 | 1.2) → (1.1 | 3.2)

(1.3 | 1.3) → (1.1 | 3.3)

2.2. Die Subzeichen des Mittelbezugs verschränkt nach dem Objektbezug

(1.1 | 2.1) → (1.2 | 1.1)

(1.1 | 2.2) → (1.2 | 1.2)

(1.1 | 2.3) → (1.2 | 1.3)

(1.2 | 2.1) #

(1.2 | 2.2) #

(1.2 | 2.3) #

(1.3 | 2.1) → (1.2 | 3.1)

(1.3 | 2.2) → (1.2 | 3.2)

(1.3 | 2.3) → (1.2 | 3.3)

2.3. Die Subzeichen des Mittelbezugs verschränkt nach dem Interpretantenbezug

(1.1 | 3.1) → (1.3 | 1.1)

(1.1 | 3.2) → (1.3 | 1.2)

(1.1 | 3.3) → (1.3 | 1.3)

(1.2 | 3.1) → (1.3 | 2.1)

(1.2 | 3.2) → (1.3 | 2.2)

(1.2 | 3.3) → (1.3 | 2.3)

(1.3 | 3.1) #

(1.3 | 3.2) #

(1.3 | 3.3) #

2.4. Die Subzeichen des Objektbezugs verschränkt nach dem Mittelbezug

(2.1 | 1.1) #

(2.1 | 1.2) #

(2.1 | 1.3) #

(2.2 | 1.1) → (2.1 | 2.1)

(2.2 | 1.2) → (2.1 | 2.2)

(2.2 | 1.3) → (2.1 | 2.3)

(2.3 | 1.1) → (2.1 | 3.1)

(2.3 | 1.2) → (2.1 | 3.2)

(2.3 | 1.3) → (2.1 | 3.3)

2.5. Die Subzeichen des Objektbezugs verschränkt nach dem Objektbezug

(2.1 | 2.1) → (2.2 | 1.1)

(2.1 | 2.2) → (2.2 | 1.2)

(2.1 | 2.3) → (2.2 | 1.3)

(2.2 | 2.1) #

(2.2 | 2.2) #

(2.2 | 2.3) #

(2.3 | 2.1) → (2.2 | 3.1)

(2.3 | 2.2) → (2.2 | 3.2)

(2.3 | 2.3) → (2.2 | 3.3)

2.6. Die Subzeichen des Objektbezugs verschränkt nach dem Interpretantenbezug

(2.1 | 3.1) → (2.3 | 1.1)

(2.1 | 3.2) → (2.3 | 1.2)

(2.1 | 3.3) → (2.3 | 1.3)

(2.2 | 3.1) → (2.3 | 2.1)

(2.2 | 3.2) → (2.3 | 2.2)

(2.2 | 3.3) → (2.3 | 2.3)

(2.3 | 3.1) #

(2.3 | 3.2) #

(2.3 | 3.3) #

2.7. Die Subzeichen des Interpretantenbezugs verschränkt nach dem Mittelbezug

(3.1 | 1.1) #

(3.1 | 1.2) #

(3.1 | 1.3) #

(3.2 | 1.1) → (3.1 | 2.1)

(3.2 | 1.2) → (3.1 | 2.2)

(3.2 | 1.3) → (3.1 | 2.3)

(3.3 | 1.1) → (3.1 | 3.1)

(3.3 | 1.2) → (3.1 | 3.2)

(3.3 | 1.3) → (3.1 | 3.3)

2.8. Die Subzeichen des Interpretantenbezugs verschränkt nach dem Objektbezug

(3.1 | 2.1) → (3.2 | 1.1)

(3.1 | 2.2) → (3.2 | 1.2)

(3.1 | 2.3) → (3.2 | 1.3)

(3.2 | 2.1) #

(3.2 | 2.2) #

(3.2 | 2.3) #

(3.3 | 2.1) → (3.2 | 3.1)

(3.3 | 2.2) → (3.2 | 3.2)

(3.3 | 2.3) → (3.2 | 3.3)

2.9. Die Subzeichen des Interpretantenbezugs verschränkt nach dem Interpretantenbezug

(3.1 | 3.1) → (3.3 | 1.1)

(3.1 | 3.2) → (3.3 | 1.2)

(3.1 | 3.3) → (3.3 | 2.2)

(3.2 | 3.1) → (3.3 | 2.1)

(3.2 | 3.2) → (3.3 | 2.2)

(3.2 | 3.3) → (3.3 | 2.3)

(3.3 | 3.1) #

(3.3 | 3.2) #

(3.3 | 3.3) #

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Von Verschränkungen zu Verschlingungen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Eine Matrix aus trajektischen Dyaden. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

14.11.2025